



Conseil exécutif 2020-2021

L'Association générale étudiante de droit de l'Université de Sherbrooke

Réunion #3 - Automne 2020

Mercredi le 16 septembre

Université de Sherbrooke --- A9-146-2

Code de couleurs pour ordre d'importance/urgence:

- : Urgent (réponse nécessaire pour cette semaine)
- : Moyennement urgent (Il faut en parler au moins au courant de la semaine)
- : Important, mais pas urgent (Ça peut attendre, mais il faut en parler)
- : Ne nécessite pas notre attention tout de suite.

Présent.es:

Emily Abud

Maxime Barrette-Bourque

Thomas Blackburn-Boily

Saïd Kassabie

Noémie Painchaud

Noémie Perrault

Béatrice Petitclerc (en ligne)

Yan Simoneau (en ligne)

Arianne Tévis-Beauchamp

Observateur.rices:

1. Ouverture de la séance

Arianne Tévis-Beauchamp déclare l'ouverture de la séance à 8h35.

2. Désignation du praesidium

Émily Abud propose Arianne Tévis-Beauchamp à la présidence et Émily Abud au secrétariat.

Noémie Painchaud appuie.

AU

Proposition adoptée à l'unanimité.

3. Adoption de l'ordre du jour

Noémie Painchaud propose l'adoption de l'ordre du jour tel que présenté.

Arianne Tévis-Beauchamp appuie.

L'ordre du jour est adopté à l'unanimité.

4. Adoption des procès-verbaux

5. Tour de table

6. Suivi des dossiers en cours

6.1. Conseil des personnes représentantes

Maxime Barrette-Bourque : Je t'avais écrits Arianne sur Facebook pour savoir à quelle date il fallait que je convoque le conseil, mais je n'ai pas eu de réponse, donc je te repose la question.

Arianne Tévis-Beauchamp: Pour le Conseil des personnes représentantes, c'est début septembre, alors tu le convoques quand tu veux, le plus rapidement possible.

Noémie Perrault : Est-ce que ça vise juste les représentants académiques?

Arianne Tévis-Beauchamp : Ça touche les représentants sociaux aussi, mais c'est vraiment juste une rencontre où vous expliquez le poste.

6.2. Rencontre décanat

Maxime Barrette-Bourque : Tout ce qui est par rapport au covid, c'est vraiment important, est-ce que la réunion est seulement de 50 minutes?

Arianne Tévis-Beauchamp : L'an passé c'était 1h et ça dépassait. Par contre, nos points n'étaient pas toujours à l'ordre du jour comme présentement, ils vont probablement ajuster leurs nombres de points en conséquence.

Yan Simoneau : Est-ce qu'on va pouvoir avoir l'ordre du jour à l'avance pour se préparer?

Arianne Tévis-Beauchamp : Oui, je vais demander.

Béatrice Petitclerc : La rencontre était initialement en ligne, mais j'ai vu qu'elle avait été changé en présentiel, qu'est-ce qui se passe avec ça?

Arianne Tévis-Beauchamp: Je ne sais pas, je vais m'informer auprès de Me Gaulin.

6.3. Retour élections représentants de classe

Maxime Barrette-Bourque: Ça s'est super passé finalement, la formule gagnante a vraiment été de se présenter ensemble. Il manque très peu de postes en troisième année. À partir de ce soir, je vais aller dans les groupes et proposer aux gens que je connais de faire le poste.

7. Dossiers internes

7.1. Retour sur l'AG d'élection du CA

Saïd Kassabie : Ça s'est passé assez bien. Il y a eu quelques points divergents et des question lorsqu'il manquait des candidatures. J'ai contacté Louis-Gabriel Girard et il m'a confirmé que mon interprétation était bonne.

Noémie Perrault: J'ai comme un malaise présentement, puisque je suis plus ou moins en accord avec ce qui s'est passé hier. J'étais d'accord que Daniel propose sa candidature, c'était aussi mon interprétation des RGs. Le point que j'étais moins d'accord, c'est qu'on élu les trois ensemble, j'ai personnellement voté contre. Je trouve ça dommage que la seule personne qui a posé sa candidature au préalable ne s'est pas fait élire. Je trouve que le fait qu'on aille des conflits avec certaines personnes et qu'on ne désire pas travailler avec certaines personnes, c'est une chose. Par contre, j'ai l'impression que hier, les RGs et le vote de l'assemblée ont été utilisés pour arriver à certaines fins et ça, je trouve que ça ne se fait pas. Notre public cible à l'assemblée était à majorité des premières années, qui n'ont pas ou peu de connaissance dans le fonctionnement de notre association étudiante et de nos RGs. J'ai l'impression qu'on a un peu utilisé « l'innocence » des membres présents, car ils nous écoutent. Hier, quand j'ai mitigé les candidatures, moi c'était dans l'optique qu'il y allait avoir une autre vague d'élection entre les deux personnes qui se sont présentées dernière minute. Pour moi, c'était l'évidence même que la personne ayant présenter sa candidature officiellement à l'avance, comme il était demandé, qu'elle soit traité en premier et distinctement. J'ai vraiment l'impression qu'on a utilisé l'Assemblée, du public cible et qu'on aurait dû intervenir davantage. Je vous cacherais pas que j'ai reçu plusieurs messages hier de malaise et de mécontentement. J'ai eu plusieurs commentaires négatifs et pas seulement de gens du CA et de l'ancien CE. Je pense qui faut faire attention à comment on va agir et parler dans les prochaines assemblées. Je tiens à rappeler qu'en tant qu'exécutant, nous sommes tous remplaçables, et de ce fait, je m'inclus là-dedans. Aussi, côté solidarité, un point que j'avais apporté au premier CE, je crois qu'il aurait fallu suivre la proposition de Saïd quand il a proposé qu'on passe la première candidature en premier et faire davantage comprendre à l'assemblée que cette position était la bonne, que l'autre proposition apportée n'était pas acceptable.

Saïd Kassabie: Je vais plus aborder le point qu'on a fait les trois personnes ensemble. Il faut garder en compte que c'est Martin Racine qui a fait la proposition et Gabriel Leduc qui a appuyé. Thomas Blackburn-Boily et Vincent Beaupré s'y sont d'ailleurs opposé. Je n'étais pas d'accord que l'assemblée fasse ça, mais l'assemblée est souveraine. L'assemblée a décidé qu'elle voulait faire les trois élections en même temps.

Arianne Tévis-Beauchamp: J'ai une opinion contradictoire à ce qui a précédemment été dit. Je trouve au contraire qu'il y avait des bons arguments des deux côtés et qu'il y avait une belle participation et plusieurs participants aux discussions pendant l'ensemble de l'Assemblée générale. Avec les arguments que Noémie soulève ce matin, j'aurais peut-être agis autrement quant à la manière de procéder aux élections. Par contre, j'ai de la difficulté à comprendre le malaise des gens envers le CE. Je n'ai pas l'impression que ce malaise fait expression de la majorité. Il y avait beaucoup de premières années, mais aussi beaucoup beaucoup de membres en deuxième et en troisième année, habitués à participer à des AG. De mon côté, contrairement, j'ai reçu beaucoup de bons commentaires. Les commentaires m'ont soulevés qu'il y a longtemps que la nouveauté n'a pas été soulevé en Assemblée générale et que l'honnêteté avait été grandement appréciée. Je comprend que les décisions hier on eu beaucoup d'impact sur certaines personnes impliquées. Je crois toutefois que le résultat aurait également été le même si on avait fonctionné autrement, en prenant compte des discussions qu'on a eu à l'Assemblée.

Thomas Blackburn-Boily: Premièrement, je tiens à réitérer que j'ai dit que je croyais important de respecter les RGs. Quand j'ai pris la parole hier, c'était vraiment personnel et quand j'ai donné mes appuis à Andréa, Thomas et Daniel, c'est que je trouvais que c'était des personnes qui allaient amener quelque chose de nouveau et de la cohésion au sein du CA, ce qui je le crois, est très important. Je peux comprendre que les décisions de l'AG d'hier ont des répercussions sur des personnes qui n'ont pas passées, mais je crois que tous doivent respecter la démocratie.

Yan Simoneau: Je veux seulement réitérer que j'appuie tous les propos qui se sont dit de la part des membres du CE hier. J'étais d'accord avec le fait que l'on sépare les élections. Je suis totalement en désaccord de mentionner que nous avons « contourné » les RG. L'AG a été souveraine. Tout ce qui s'est dit par rapport aux membres qui se présentent quant au manque de transparence et autre, moi j'appuie totalement. Moi aussi j'ai eu autant de commentaires positifs que négatifs. Je ne crois pas que leur mécontentement soit légitime.

Béatrice Petitclerc: Question pour Noémie Perrault, quand les gens disaient que notre CE était en déclin, est-ce qu'on pourrait avoir des exemples de comment on a pas été à la hauteur des membres?

Noémie Perrault: J'écoute ce que Yan a dit, je ne mets pas en question les propos qui ont été dit hier pour débattre des candidats. Je crois que dans une assemblée comme cela il faut favoriser le positivisme pour un candidat : quand on pense qu'un candidat est meilleur qu'un autre, l'important c'est de mettre l'avantage clair sur ce candidat. Le fait qu'on pense que quelqu'un pourrait avoir un conflit d'intérêt avec le rôle du CA, je pense que c'est utile que la personne le soulève comme étant son point de vue, puisque ça peut avoir un impact sur un poste d'administrateur.

Par contre, ce que je mets en question c'est l'influence et le rôle qu'on a en assemblée. Je crois que les premières années ont vraiment été influencé par certains membres, car ils n'étaient pas au courant de rien. Si je me mets en première année lorsque je ne comprenais pas grand chose de ce qui se passait et de quoi penser de ce qui était discuté en assemblée, je me fiait à un membre du CE qui avait du sens selon moi et que je connaissais, et je votais comme cette personne. Ce n'est définitivement pas la façon dont les gens devraient fonctionner, mais cela reste qu'on doit garder en tête que c'est malheureusement une réalité. Je crois que la ligne est mince entre notre la situation actuelle et un conflit d'intérêt. Toutes les personnes qui ont parlés à part le CE c'était des personnes en deuxième année et qui n'étaient pas d'accord. Je pense que ce fait aurait dû allumer des cloches. On ne peut pas dire qu'une assemblée est souveraine si les membres sont influencés aveuglément par les propos de notre CE. Je ne peux m'empêcher de comparer ça à dire qu'à la Grèce antique c'était démocratique : les citoyens n'étaient pas éduqués et il y avait un philosophe qui endoctrinait ces citoyens avec des belles paroles, avec un beau discours qui pour ces citoyens, semblait avoir du sens. Cependant, ils n'étaient pas mis au courant du revers de la médaille, des conséquences, etc. La comparaison est je vous l'accorde, assez intense, mais ça reste que le point est là : on ne peut pas laisser la démocratie aller en disant l'assemblée est souveraine et les laisser voter quand ils ne sont pas au courant de tous les enjeux qu'on débattait.

Quant à moi, mon interprétation des commentaires du genre que "l'association est en déclin", est que nous avons été la définition même d'une forme de conflit d'intérêt. Je crois que hier on a été témoin de certaines difficultés et certaines failles sur la connaissance des RGs, mais aucune réaction assez prononcée n'a été fait de notre part, puisque j'ai l'impression que certains membres du CE étaient en accord avec la direction dont les choses se dirigeaient. Le fait d'avoir des gens d'expérience, qu'on les aime ou non, c'est important dans une association étudiante et cet élément a été étrangement beaucoup délaissé de notre part. Je suis d'accord d'avoir « un vent de fraîcheur » dans les candidats peut être tout aussi pertinent. Cependant, la ligne était mince hier, même pratiquement inexistante, entre "on veut se débarrasser de quelqu'un" et "on représente l'intérêt des membres".

Arianne Tévis-Beauchamp: Je tiens à réitérer en premier lieu que même si certaines personnes pensent qu'on a abusé de l'innocence des premières années, il y avait plusieurs deuxième et troisième année qui étaient présents dans les discussions et pour le vote.

Hier, je n'ai pas vu aucune attaque personnelle, seulement des gens qui ont soulevés des faits.

Je me sens quand même visé par une grande partie des choses qui ont été dites, mais j'assume ce que j'ai dit hier. Je crois que c'est moins pire de soulever des faits de manière publique devant une assemblée que de le faire en privé. Je crois que même si certaines personnes t'ont approchées pour critiquer en privé, tu n'as rien à te reprocher. Je n'ai pas l'impression que le CE est en déclin, mais plutôt absorbé dans un vent de fraîcheur. J'ai l'impression que les personnes en désaccord ce sont seulement les personnes faisant partie de ladite « clique ». Je veux rappeler que certaines personnes ont d'une part mentionnée leurs interventions « caduque » suite à la mienne donc les faits auraient été soulevés d'une façon où d'une autre. D'autre part, plusieurs personnes ont parlé en faveur des candidatures, donc le débat était juste selon moi.

Yan Simoneau: Je suis d'accord avec tout ce que Arianne a dit. Moi l'année passée j'ai été élu pour un vent de fraîcheur. Pour rapporter ce qui m'est venu par certaines personnes, avoir conservé Dereck aurait conservé cette « clique ». Ce sont des commentaires en ce sens que j'ai reçu. Pleins de personnes ont parlé pour Dereck et pour William et quelques personnes seulement pour Daniel. Je crois qu'il n'est pas légitime de mentionner les termes d'égalité quand clairement ce n'était pas le cas hier lors des discussions. Je veux mentionner que je suis en paix avec mes choix et que personne ne pourra me faire changer d'idée quant à mes choix.

Thomas Blackburn-Boily: Les seules choses qui ont été dites par le CE en défaveur de candidats étaient seulement des faits. Si je m'en tiens à ce qui avait été aussi dit en CM la session passée, le CE en tant que CE ne devrait parler en ce nom précis, seulement lorsque c'est pour rapporter des faits. Donc, je ne crois pas qu'il y ait eu manquement à ce niveau-là.

Ensuite, je ne pense pas que parce que des nouveaux membres du CA, Maria et Alex, ont parlé en faveur de Dereck, ça nous empêche de parler en notre nom personnel de ce qu'on valorise sur un CA.

Noémie Perrault: Je sais, Arianne, que présentement tu allais te sentir visée. Je pense que mon message aujourd'hui, si ça avait été le cas, je n'en aurais pas parlé à tous. Selon mon interprétation, si personne parlait pour contredire ce que tu disais hier, c'était un peu pour appuyer ta position. Je veux réitérer que j'ai aussi mes torts. Les conversations que j'ai eu et les messages que j'ai reçu, j'en prend et j'en laisse. Par contre, ce serait malhonnête de ma part de dire qu'elles ne m'ont pas créée des réflexions que je voulais vous partager pour qu'on puisse s'améliorer en tant que CE. Aussi, encore une fois, je ne remets pas en cause qu'on a parlé contre ou pour les gens : les tours de parole restent des droits libres à chaque personne selon moi. Ce que je pense c'est que la faille a définitivement été dans la tournure des événements, en ne se prononçant pas d'avantage sur les élections en bloc. Je crois que ça aurait été plus logique. Je crois qu'il aurait fallu

lever le ton pour appuyer le fait qu'il était important de traiter la candidature de Dereck et la chaise en premier. Je me demande si la façon de procéder a été fait pour les bonnes raisons et je suis d'accord que quand on regarde cela à l'externe, ça n'a jamais été faite et ça ne fait aucun sens. Je pense que Dereck contre la chaise aurait été un traitement plus équitable, avant de procéder à la nomination et l'élection des autres candidatures.

Émily Abud: Pour ce qui est des premières années, je suis assez sûre qu'il y avait plus de deuxièmes années et de troisièmes années que de premières dans la salle et en ligne. Pour ce qui est du fait que les premières années n'ont pas parlé, c'est normal selon moi, c'est bien rare que des premières années prennent la parole, surtout à leur première AG. Deuxièmement, moi j'ai vraiment pas vu ça de la même façon que vous, le fait qu'on vote les trois candidatures en même temps. Je pensais que c'était mieux de faire les trois candidatures en même temps, parce que je me sentais mal de la possibilité que les gens avaient de voter pour la chaise plutôt que Dereck (même si je ne pensais pas nécessairement que la chaise aurait gagné). Aussi, les gens auraient pu se sentir mal de voter pour la chaise alors qu'ils préféreraient les deux autres candidatures. J'aurais trouvé ça encore plus plate pour lui que la chaise gagne contre lui au premier tour. Personne veut ça, « perdre contre la chaise ». Je préférerais que tout le monde soit sur le même niveau pour cela. Si ça avait été fait de cette façon (1er tour pour la candidature de Dereck), j'aurais demandé le vote secret et j'ai vraiment hésité tout court à demander le vote secret à la fin quand on a voté les trois en même temps pour ne pas que certains soient « influencés » par les mains levées suite aux appuis donnés et pas aux candidatures.

Thomas Blackburn-Boily et Emily Abud quittent à 9h40

Maxime Barrette-Bourque : D'abord, je voulais saluer le courage de Noémie Perrault d'avoir amener tous les commentaires qu'elle a reçu hier en CE ce matin. Je voulais aussi saluer le courage d'Ariane parce que, on se le cachera pas, les anciens membres du CE ont une certaine influence (pas négative), mais ça prend quand même du courage pour affronter tout ça la tête haute. Je vais être franc, j'ai été plus absent ces temps-ci, parce que je ressens un malaise face à toute la saga "ancien CE-nouveau CE". Ça fait plusieurs semaine que ce point là revient. On est supposé travailler ensemble et se serrer les coudes, c'est comme ça que j'ai toujours fonctionné avec mon ancien CE en Criminologie. Je pense sincèrement qu'on est tous là pour représenter les intérêts de nos membres, c'est ça le plus important. Je vais être franc, tout cela m'affecte, parce que je déteste ce genre de climat et ça va finir par affecter mon rendement un moment donné. Sachez que je tiens mes positions et je dis la même chose à tout le monde. Je pense que, individuellement, tout le monde ici est très compétent et je pense aussi qu'on est une équipe qui peut faire en sorte que tous nos mandats seront menés à bien, mais il faut vraiment faire attention à l'approche qu'on a envers certaines situations, parce que ça peut nuire à l'intérêt de nos membres. Il faut délaisser les émotions (haine, vengeance) et voir les choses de façon constructive, dans l'intérêt de nos membres. Si je suis plus distant ces temps-ci, c'est parce que j'ai l'impression que ça nuit à mon travail et c'est

pour cela que je préfère mener mon mandat de mon côté. Je sais que ce n'est pas la bonne chose à faire, donc c'est pourquoi je vous en parle aujourd'hui.

Arianne Tévis-Beauchamp : De ce que je comprends de la situation, c'est surtout le silence du CE au moment de choisir la façon de voter qui a posé un problème. Personnellement, je n'étais pas mal intentionné en étant silencieuse à ce moment là, je ne savais pas trop quoi en penser. On s'appuyait sur les RG et sur des opinions et il n'y avait pas assez d'opinions pour que je me fasse une tête là dessus. Personnellement, je tiens à prendre le blâme pour le silence que j'ai eu à ce moment là, j'aurais dû plus poser de questions à l'assemblée. Je veux revenir aussi sur l'influence qu'on peut avoir sur l'assemblée. Oui, le nouveau CE a de l'influence, mais je pense que l'ancien en a encore plus. Oui, certaines personnes de notre CE ont parlé, mais plusieurs personnes d'influence ont parlé aussi. Il ne faut pas l'oublier. Aussi, je ne pense pas qu'on peut qualifier « d'influence » le fait de soulever des faits véridiques. Par rapport à la manière de voter, je pense que je vais avoir des actions à faire par rapport à ça la prochaine fois et je prend le blâme, mais par rapport au propos du CE et à la transparence, je n'ai aucun regret.

Saïd Kassabie : Oui, on a de l'influence sur l'AG, mais il ne faut pas surestimer l'influence. On s'est opposé à l'amendement à l'art. 115, mais il a été adopté contre notre avis. Si je prend le poste de Dereck, il faut rappeler que c'est Martin qui l'a proposé. Pendant la pause Thomas Poulin-Bergevin est venu me poser des questions, mais il avait une opinion différente. On a eu trois interventions qui étaient contre, on peut nous critiquer, mais c'est l'assemblée qui a apporté la proposition. Je trouve ça plate que le CE prenne le blâme.

Noémie Perrault : Même si l'Assemblée générale est souveraine, on aurait dû et pu s'opposer fortement et dire que cette façon de faire ne fonctionne pas. On a laissé l'assemblée aller dans une direction sans rien faire.

Ensuite, moi je me suis fait dire que maintenant de toute façon, ils (*les membres de l'ancien CE*) n'ont plus le goût de nous aider. Quant à moi, je trouve ça très dommage, parce que c'est pas le genre de relation souhaitable que je souhaite avoir avec eux. Dans un sens, il y en a certains qui font parti du CA. La bonne foi se présume, donc j'imagine qu'ils vont être équitables avec nous malgré la situation. Par contre, je pense que ça devrait encore plus nous faire faire des introspections sur comment nous souhaitons être au sein de notre association. Je pense qu'à la suite des tournures des événements d'hier, on va être plus surveillé dans nos faits et gestes par le CA. Malgré que le CA agit toujours comme surveillant des exécutants, il reste qu'avant on avait la collaboration de l'ancien CE, on était donc au courant au fur et à mesure lorsque des décisions de notre part étaient questionnables, on avait droit à des commentaires pour qu'on ait une rétrospection sur la situation. À présent, ça va être silence radio jusqu'à temps que ça nous saute dans la face.

Aussi, puisque selon moi on a cette discussion ici pour s'améliorer, je voulais savoir si ce genre de chose réarriver, comment on gère ça? Dans le sens que, je garde l'idée en tête qu'on souhaite être un CE solidaire. Je vais dans l'éventualité que, par exemple, Maxime fait une proposition qui a mon sens est inacceptable et que personne n'intervient, je pense sincèrement qu'on a pas le choix de le dire, mais ça nous fait perdre la face. On a beau accuser l'ancien CE d'être une « clique », mais au moins ils étaient tous d'accord et s'enlignaient tous dans la même direction, ou du moins, à l'externe, ça ne paraissait pas qu'il y avait une incohérence. Ça donne l'impression que l'Asso est bien dirigée en équipe. Je ne dis pas que c'est ce qui va arriver nécessairement, mais si on commence à ne pas être d'accord sur des affaires procédurales, ça va nous retomber dessus encore plus. En gros, je suis mitigée entre : j'aimerais intervenir si je ne suis pas d'accord, mais mon but n'est pas de confronter quelqu'un du CE, et pas avoir l'air solidaire. Je me sens dans un dilemme vraiment inconfortable, autant en CE que CA. Présentement, je ne vous cacherai pas que si les choses continuent comme ça, je ne désire pas rester travailler bénévolement dans ce genre d'ambiance. Toute la partie le fun de mon poste n'est pas présente à cause du COVID, donc j'ai vraiment l'impression de juste devoir gérer tout le drama. Pour moi, le bon fonctionnement d'une association c'est à l'interne et à l'externe, il faut joindre les deux.

Yan Simoneau: Désolé Noémie, mais on parle de transparence. Tes points reviennent toujours au même et c'est le cas de tous. J'ai une très bonne relation avec tout le monde. Même si tu dis que tu risques d'avoir une mauvaise relation, on est une équipe et on est là pour s'épauler. C'est pas un point valable. Ça fait 1h30 qu'on tourne en rond.

Arianne Tévis-Beauchamp : Je pense qu'on a de la réflexion à faire par rapport à tout ça, tout comme eux. Selon moi, la poussière va retomber. Je crois qu'on va être capable de travailler ensemble de façon professionnel. Hier, je crois que c'était une accumulation. Je trouve ça dommage que Noé soit prise entre les deux pôles, mais saches que je suis de tout coeur avec toi.

7.2. Calendrier des instances

Saïd Kassbie: On ne va surement pas recevoir les états financiers cette semaine. Il faudrait juste reprocher l'AG des États financiers.

Saïd Kassabie propose de repousser les *CA des états financiers* au 27 septembre juste avant le CA de budget et, par le fait même, repousser l'*AG des états financiers* au dimanche 4 octobre.

Maxime Barrette-Bourque appuie.

Yan Simoneau: Je me demandais pourquoi on ne le faisait pas dans les années dernières, soit passé le point avant le CA et ne pas avoir d'AG des états financiers, car minimales sont

les gens portant intérêt quant à ses données. C'est ce qui se faisait dans les années passées je crois.

Saïd Kassabie: Ma proposition c'est de repousser le *CA des ÉF* pour que ce soit en même temps que le *CA de budget* et après le *CA de État financier*, il aurait un *AG des États financiers*.

Yan Simoneau: L'année dernière ça ne s'est pas fait?

Saïd Kassabie: Non, j'ai parlé avec Arianne de ça. Je crois que c'est parce que c'est une erreur. J'ai vérifié pour l'année 2018-2019 et il en avait une.

AU

8. **Dossiers externes**

9. **Dossiers financiers**

10. **Dossiers académiques**

11. **Dossiers des activités étudiantes**

11.1. **Plan de sélection LawGames**

Noémie Perrault: J'ai déposé sur le groupe le plan. Dans le fond, selon les RG, avant de commencer quoi que ce soit, ça doit être approuvé par le CE. Le tournoi sportif, à cause des horaires différents des premières et des autres à midi, on le ferait en après-midi. On souhaite aussi peut-être faire un tournoi de spikeball. Pour le défi ultime, c'est à 1h-2h du matin. On monterait le Mont Bellevue. Pour les défis, il y en a des plus intenses que d'autres. Dans les années passées, je trouvais ça dommage que ça soient quasiment entièrement des intenses. Cette année, puisqu'on souhaite mettre l'emphase sur les compétences sportives étant donné de la situation actuelle, on a trouvé des défis plus sportifs pour ouvrir la sélection à plus de gens. Il n'y a pas de Party Law Games..

Arianne Tévis-Beauchamp: Je trouve ça vraiment cool qu'habileté sportive est mis en gras. C'est bien bâti. Ça répand le Sherbylove. Good job au comité !

Noémie Painchaud: Est-ce que vous allez l'expliquer certains "insides" aux premières années?

Noémie Perrault: On a pas encore décidé. Moi je trouve ça drôle de voir les interprétations des gens et de voir leur interprétation.

Noémie Perrault propose que le CE adopte le *Plan de sélection Lawgames* conformément à l'article 81.1 des règlements généraux

Arianne Tévis-Beauchamp appuie.

AU

Arianne Tévis-Beauchamp quitte à 10h25.

11.2. Dévoilement Mosaïque des finissants 2017-2020

Noémie Perrault: À chaque année, il y a une cérémonie de dévoilement de la mosaïque. À cause de la covid, ça n'a pas eu lieu. Ça pourrait être cool de faire une belle photo de la mosaïque. Côté communication, il y a peut-être de quoi à faire.

Béatrice Petitclerc: Super bonne idée. On pourrait en parler avec le décanat vendredi. Ça mérite d'être souligné.

12. Dossiers communication

13. Dossiers professionnels

14. Dossiers sur l'environnement et la condition étudiante

15. Dossiers premières année

16. Varia

17. Fermeture de la séance

La séance est levée à 10h37.

Document COVID-19 FASAP: [Guide Étudiant](#)